

**ЖУРНАЛ**  
**«Проблемы истории, филологии, культуры»**  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26  
Тел.: (3519) 22-41-49  
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Завойкина А.А. (Москва) – Новая строительная жертва из Фанагории.

Дата поступления статьи: 29.01.2018 г.

**I. Общие сведения**

**Ответьте: “да” “нет”**

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Соответствует ли статья тематике журнала?  | __да__  |
| 2. Отражает ли название статьи ее содержание?   | __да__  |
| 3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание?   | __да__  |
| 4. Достаточно ли ясно изложен материал?   | __да__  |
| 5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст?                             | __нет__ |
| 6. Следует ли сократить число рисунков в статье?  | __нет__ |
| 7. Следует ли сократить табличный материал?   | __да__  |
| 8. Выводы представлены и обоснованы?  | __да__  |
| 9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? | __да__  |
| 10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?                                | __да__  |
| 11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации?  | _____   |

**II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)**

В представленной статье А.А. Завойкина основным объектом для анализа послужила, обнаруженная при раскопках 2017 г. на акрополе Фанагории в стене дома второй половины VI в. до н.э., построенного из сырцового кирпича, односторонняя терракота. По мнению автора, нет никаких сомнений в том, что это жертва, которая была преднамеренно положена в кладку при строительстве.

Как следует из приведённого автором обзора подобных находок, «это уже второй зафиксированный в архаических постройках Фанагории случай, когда в основание стен постройки вкладывались терракотовые фигурки, а впервые в 2006 г. были найдены две маленькие керамические поделки в виде собачек».

В основной части работы А.А. Завойкин подробно анализирует саму находку и особое внимание уделяет не только контексту её обнаружения, но и вопросу о том, что представляло в функциональном отношении здание, где была обнаружена терракота, хотя по справедливому замечанию автора «вопрос этот, как всегда, если подсказка не содержится в самом архитектурном облике здания или в комплексе специфических находок в нем, очень непрост, чаще всего – вовсе не разрешим».

Обнаруженная терракота изображает сидящую обезьяну с детенышем на коленях, подобно тому, как изображались в греческом искусстве богини, «кормящие грудью дитя (куротрофос)». Как надежно установлено, культы богинь-куротрофос имели хтонический характер и связаны с идеями материнства и плодородия. Взаимосвязь таких культов с

обезьяной остается не выясненной, это животное не обнаруживает в источниках прямого отношения ни к одному из божеств, однако в архаический период его изображения нередки на культовых предметах, как самую близкую аналогию фанагорийской находке автор приводит терракотовую статуэтку VI в. до н.э., происходящую с Березани.

В итоге автор подтверждает идею, высказанную в начале статьи о том, что «специально изготовленный в форме (а затем обожженный) односторонний оттиск с изображением сидящей обезьяны с детенышем на коленях, по-видимому, изначально предназначен для того, чтобы быть помещенным при строительстве в кладке стены дома».

Кроме того, данный факт может служить основанием не только для вывода о местном производстве терракоты, но также и для предположения, что «образ куротрофос, связанный по преимуществу с хтоническими культами божеств, покровительствующих материнству и плодородию вообще, имеет непосредственное отношение к функциям этого здания».

Вывод, представленный А.А. Завойкиным, в итоге проведенного исследования, замечаний не вызывает, поскольку очевидно, что на основании всего двух находок, сделанных с интервалом в 10 (десять) лет, делать более определённые выводы, не представляется возможным.

### **III. Рекомендации по статье для редакции**

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).